

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO NR. I-533 PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS
RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-1491 10 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS
RESPUBLIKOS VIDAUS KONTROLĖS IR VIDAUS AUDITO ĮSTATYMO NR. IX-1253 9, 10 IR 11 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS PIRKIMŲ, ATLIEKAMŲ VANDENTVARKOS, ENERGETIKOS, TRANSPORTO AR
PAŠTO PASLAUGŲ SRITIES PERKANČIŲJŲ SUBJEKTŲ, ĮSTATYMO NR. XIII-328 19 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO,
LIETUVOS RESPUBLIKOS BENDRUOMENINIŲ ORGANIZACIJŲ PLĖTROS ĮSTATYMO NR. XIII-1774 7 IR 8 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽELDYNŲ ĮSTATYMO NR. X-1241 25 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠOJO ADMINISTRAVIMO ĮSTATYMO NR. VIII-1234 5 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ĮSTATYMO NR. I-446 15 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO,
LIETUVOS RESPUBLIKOS ALTERNATYVIŲ DEGAŲ ĮSTATYMO NR. XIV-196 23 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTŲ DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
1.	Vilniaus miesto seniūnaičių asociacija, 2026- 02-16 raštu Analogiško turinio pastabos ir siūlymai pateikti 2026-02- 16 Vilniaus miesto seniūnaičių asociacijos atstovo susitikime su vidaus reikalų ministru.	Siūlymas: Papildyti 17 str. 11d. ir išdėstyti taip: „11. Savivaldybės tarybos posėdžiuose svarstomi tik tie klausimai, dėl kurių reglamento nustatyta tvarka yra pateikti pagal suteiktus įgaliojimus komitete, seniūnaičių sueigoje apsvarstyti sprendimų projektai. Sprendimų projektų svarstymas komitete ar sueigoje nėra privalomas šio straipsnio 25 dalyje numatytu atveju. Pateikti sprendimų projektai yra registruojami reglamento nustatyta tvarka ir ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną po registracijos paskelbiami savivaldybės interneto svetainėje.“ Argumentai: pagal galiojantį vietos savivaldos įstatymą seniūnaitis turi teisę rengti ir svarstyti sprendimų projektus, kai sprendžiami klausimai yra susiję su jo atstovaujamos gyvenamosios vietovės bendruomenės viešaisiais reikalais (39 str. 1d). Tą seniūnaitis gali daryti tiesiogiai kaip seniūnaitijos atstovas arba kolegialiai seniūnaičių sueigoje (seniūnijos, gyvenamosios vietos dalies balsu) kaip siūloma įstatymo projekte. Įtraukiant šį papildymą būtų numatyta pareiga įtraukti, suteikti informaciją, galimybę derinti vietos lygmens projektus bei analogiškai kaip ir komitetui pateikti sprendimus (tiesiog vietos lygiu), kurie galėtų būti įvardijami tarybos posėdyje, pažymėti protokole. Gaudami informaciją seniūnaičiai žinotų (dabar teisė nėra užtikrinama) bei atstovautų gyventojus teikdami rekomendacijas.	Neatsižvelgta. Atsižvelgiant į skirtingą savivaldybės tarybos narių ir seniūnaičių atstovavimo ir demokratinio legitimumo mastą, šie institutai negali būti tapatinami. Savivaldybės tarybos nario ir seniūnaičio teisinis statusas, rinkimų tvarka, įgaliojimų apimtis ir atsakomybė skiriasi iš esmės. Savivaldybės tarybos nariai yra politinės valdžios atstovai, renkami visos savivaldybės rinkėjų ir priimančys esminius norminius bei finansinius

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
			<p>sprendimus visos savivaldybės mastu. Seniūnaičiai – konkrečios seniūnaitijos bendruomenės atstovai, išrenkami gyventojų susirinkimuose, jų veikla iš esmės yra patariamoji ir iniciatyvinė: telkti gyventojus, teikti pasiūlymus, perduoti problemas seniūnijai ir savivaldybės administracijai. Tarybos nariai veikia visos savivaldybės lygmeniu, turi institucinę paramą ir esminių, visai savivaldybei reikšmingų sprendimų galias, kurių teisinės pasekmės yra privalomos ir. Seniūnaičiai neturi norminių sprendimų galių, o šių sprendimų poveikis yra netiesioginis – per atstovavimą ir siūlymus. Savivaldybės tarybos nariai atsiskaito visiems savivaldybės gyventojams ir yra saistomi politinės bei teisinės kontrolės mechanizmų, seniūnaičiai atsiskaito tik savo</p>

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
			<p>seniūnaitijos gyventojams. Savivaldybės tarybos nario mandatas yra politinis ir formalizuotas.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad tiek pagal teisinę prigimtį, tiek pagal faktinį poveikį tai yra skirtingi institutai, manytina, kad juos tapatinti (prilyginti seniūnaitį savivaldybės tarybos nariui) nei teisiškai, nei turinio prasme nepagrįsta.</p>
2.		<p>Siūlymas: Papildyti 33 str. 3d. 7p. ir išdėstyti taip: „7) atlieka savivaldybės tarybos posėdžių sekretoriaus (-ių), mero, tarybos narių, seniūnaičių, sueigų ir savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos finansinį, ūkinį ir materialinį aptarnavimą;“ Argumentai: vengiant reputacinės žalos („čekiukų“ skandalo lėšas naudojant ne pagal paskirtį), mažinant biurokratiją bei siekiant stiprinti seniūnaičių statusą prasminga keisti ribotą, įstatyme apibrėžtą išlaidų kompensavimą į atlygį (kad ir nedidelį) numatytą šio dokumento 38 str.</p> <p>15d. Savivaldybei sudarius teisines galimybes apmokėti faktiškai seniūnaičių patirtas, suderintas išlaidas (pvz. mokymus, konferencijų ar kitas) būtų galimybė kompensuoti kaip ir tarybos nariams.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Siūlymas įstatymu įtvirtinti savivaldybės administracijai pareigą atlikti seniūnaičių ir sueigų finansinį, ūkinį ir materialinį aptarnavimą laikytinas pertekliniu ir teisiniu neapibrėžtumą kuriančiu.</p> <p>VSĮ 17 str. 14 d., 36 str. 4 p., 38 str. 15 ir 16 d., 40 str. 3 d., 40 str. 6 p. yra nuostatos susijusios su seniūnaičių ir seniūnaičių sueigų finansiniu, ūkiniu ir materialiniu aptarnavimu.</p>

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
3.		Siūlymas: Pakeisti 36 str. 4 p. ir išdėstyti taip: „reglamento, seniūnijos, sueigų nuostatų numatyta tvarka šaukia seniūnaičių ar seniūnijos sueigas, rengia šių sueigų darbotvarkes, apibendrina šiose sueigose priimtus sprendimus ir perduoda juos vertinti atsakingoms institucijoms, informuoja šias sueigas apie atsakingų institucijų priimtus sprendimus, susijusius su šiose sueigose priimtais sprendimais, prireikus organizuoja gyventojų susitikimus su valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų atstovais, apibendrina pateiktas pastabas, pasiūlymus ir teikia juos merui ir savivaldybės administracijos direktoriui;“ Argumentai: Praktikoje ne tik seniūnas, o ir sueigos pirmininkas šaukia, ruošia darbotvarkes, pateikia medžiagą, pirmininkauja. Siekdami stiprinti seniūnaičius reikia įstatyme atlaisvinti bei palikti savivaldybėms spręsti dėl atsakomybių perdavimo sueigos pirmininkui. Juolab, yra kur seniūnijų bei seniūnų nėra, bet yra sueigos.	Neatsižvelgta. Siūlymas realizuotinas seniūnijos sueigos nuostatuose.
4.		Nepritariame projekte 38 str. 11d. pakeitimui, kuriame numatytas pakartotinių rinkimų 4% barjeras, 6 mėn. rinkimų langas. Siūlymas: Palikti 38 str. 11d. nekeistą kaip dabar numatyta galiojančiame savivaldos įstatyme: „11. Seniūnaičių rinkimai laikomi įvykusiais, jeigu rinkimuose dalyvauja ne mažiau kaip 5 procentai seniūnaitijos gyventojų, turinčių teisę rinkti seniūnaitį. Neįvykus rinkimams, pakartotiniai rinkimai organizuojami ne vėliau kaip po 2 mėnesių. Pakartotiniams rinkimams netaikomas šioje dalyje nustatytas reikalavimas dėl rinkimuose dalyvaujančių gyventojų skaičiaus.“ Argumentai: Pakartotinių rinkimų apsunkinimas itin neigiamai veiktų seniūnaičių institutą. Remiantis 2023m. seniūnaičių rinkimų ar 2025m. Dalyvauk projekto statistika, akivaizdu, kad 4% rinkimų barjeras sudėtingai peržengiamas didmiestyje. Remiantis siūlomu projektu būtų ribojama teisė būti išrinktam. Nelygiateisės sąlygos dalyvauti savivaldos procesuose fiziniam asmeniui (savarankiškai išsikėlusiam) palyginus su bendruomeninės organizacijos (juridinio vieneto) atstovu, galinčio turėti vos 3-5 narius, be rinkimų turinčiu sprendimo teisę sueigoje. Esant galimybei balsuoti tik elektroniniu būdu gyventojai turi prisijungti naudodamiesi identifikavimo priemonės, o vyresniems, senjorams tai trikdis. Reikėtų mišraus būdo (tiek el. būdu, tiek renkant parašus). O	Neatsižvelgta. Siūlomo pakeitimo motyvai ir argumentai nurodomi projektų aiškinamajame rašte. Taip pat aktualūs 1 pastabos įvertinimo argumentai.

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		siekiant aktyvumo – seniūnaičių rinkimus organizuoti kartu su tarybos narių bei mero rinkimais – tuomet didesnis aktyvumas, kurio siekiama.	
5.		Siūlymas: Pakeisti 38 str. 14 d. ir išdėstyti taip: „14. Seniūnaičio įgaliojimai nutrūksta tarybos sprendimu seniūnaičiui atsisakius savo įgaliojimų, arba negalint atlikti savo pareigų dėl nesuderinamo darbo, negalios ar netekto dalyvumo, arba įsiteisėjus teismo nuosprendžiui, kuriuo jis pripažintas kaltu dėl sunkaus ar labai sunkaus nusikaltimo padarymo, arba tapus uždraustos organizacijos nariu, arba deklaravus gyvenamąją vietą kitoje seniūnaitijoje, arba deklaravus išvykimą iš Lietuvos Respublikos, Etikos komisijos sprendimu, be pateisinamos priežasties praleidus 3 sueigas, nepateikus metų veiklos ataskaitos arba jam mirus. Nauji seniūnaičio rinkimai organizuojami ne vėliau kaip per 6 mėnesius nuo seniūnaičio įgaliojimų nutrūkimo dienos. Argumentai: Remiantis LR rinkimų kodekso 176 str. įtvirtinta praktika siūloma apibrėžti seniūnaičių įgaliojimų nutrūkimo sąlygas (<i>komisijos, tarybos sprendimu</i>). Stiprinama seniūnaičių atsakomybė (sueigų lankymas, pareigų vykdymas), skaidrumas (veiklos ataskaitų teikimas) ir pasekmės. Būtų lengviau rinkti sueigų kvorumą, stiprėtų institutas.	Neatsižvelgta. Aktualūs 1 pastabos įvertinimo argumentai.
6.		Siūlymas: Pakeisti bei papildyti 38 str. 15d. ir išdėstyti taip: „15. Seniūnaičiui už atstovavimą atliekant seniūnaičio pareigas yra atlyginama (apmokama) ne daugiau kaip 10 procentų atitinkamų metų vidutinio šalies darbo užmokesčio, taikomo apdraustųjų asmenų valstybinio socialinio draudimo įmokų bazei skaičiuoti. Atlygio dydį, mokėjimo bei pasirinkimo veikti neatlygintinai tvarką nustato tos savivaldybės taryba. Seniūnaičio atlygis mažinamas reglamente bei nuostatuose nustatyta tvarka proporcingai seniūnaičio praleistų to ketvirčio sueigų skaičiui bei nepateikus metų veiklos ataskaitos.“ Argumentai: Siekiant nacionaliniu mastu išvengti čekiukų skandalų būtina keisti ribotą ir šių dienų veiklos išlaidų neatitinkantį kompensavimą į atlygį. Tokiu būdu mažinama administracinė našta, skaidrinama veikla ir gyventojai patys gali spręsti dėl atstovo veiklos kokybės ir jų viešųjų interesų atstovavimo. Seniūnaičių kandidatų daugėtų, jų motyvacija ir atsakomybė didėtų.	Neatsižvelgta. Seniūnaičiui yra kompensuojamos tik su seniūnaičio veikla susijusios ir pagrįstos išlaidos – transporto, ryšio, kanceliarinės ir pan. Ši kompensacija nėra atlygis už seniūnaičio veiklą (ar veiklos aktyvumą), todėl šių, seniūnaičio veikloje realiai patirtų išlaidų kompensacijos mažinimas, kaip bauda ar

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
			sankciją už nedalyvavimą sueigoje neturėtų būti taikoma. Seniūnaičio neaktyvumas (įskaitant nedalyvavimą sueigose) galėtų būti sprendžiamas kitais būdais, pvz., gyventojams inicijavus seniūnaičio atšaukimo procedūrą.
7.		Siūlymas: Papildyti 39 straipsnio 1 dalį dar vienu punktu: „Dalyvauja atstovaujamos gyvenamosios vietovės bendruomenės viešųjų poreikių rinkime, prioretizavime bei pateikime rengiant seniūnijos bei savivaldybės veiklos ar strateginio plano projektus;“ Argumentai: seniūnaičio atsakomybė (teisė, pareiga) - poreikių analizė, kaupimas, prioretizavimas, atstovavimas. Užtikrinamas žemesnio teritorinio vieneto (seniūnaitijos, seniūnijos) darbų organizavimas bei atstovavimas įtraukiant į savivaldybės strateginius ir metinius planus.	Neatsižvelgta. Esamas reglamentavimas suteikia galimybę seniūnaičiui dalyvauti gyvenamosios vietovės poreikių rinkime, jų prioritetizavime ir kitų bendruomenės viešųjų reikalų svarstyme, atstovaujant konkrečios seniūnaitijos gyventojų interesams seniūnijoje ir savivaldybės institucijose.
8.		Siūlymas: Pakeisti 40 straipsnio 1 dalį ir išdėstyti taip: „1. Seniūnaitis seniūnijos aptarnaujamos teritorijos gyvenamųjų vietovių ar jų dalių bendruomenėms rūpimus klausimus svarsto ir sprendimus priima seniūnaičių sueigoje. Sueigoje seniūnaičiai tarybos patvirtinta tvarka, atsižvelgdami į seniūnijos sueigos vertinimą aptaria ir priima sprendimus dėl seniūnijos metinio veiklos plano ir dėl šio plano įgyvendinimo ataskaitos. Nepritarus seniūnijos metų veiklos 3 ataskaitos projektui – administracijos direktorius vertina seniūnijos veiklą bei pateikia	Neatsižvelgta. Seniūnaitis, veikdamas visuomeniniais pagrindais ir teikdamas tik rekomendacinio pobūdžio siūlymus, negali sudaryti prielaidų laikyti

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		motyvuotus vertinimo rezultatus sueigai.“. Argumentai: Išskirtinė kompetencija – seniūnaitijos poreikių prioritetų derinimas seniūnijos lygmenyje bei sprendimai dėl metinio veiklos plano ir įgyvendinimo ataskaitos projektų. Seniūnaičiai kartu su BO tą svarsto bei pateikia pastabas seniūnijos sueigoje. Esant kvorumui galutinį sprendimą turėtų priima rinkti atstovai (kaip rinkti atstovai priima sprendimus ugdymo įstaigų, darbo tarybose). Papildymas suteiktų aiškumo, kad tai atliekama tarybos nustatyta tvarka, grafiku, atsižvelgiant į seniūnijos sueigos vertinimą.	seniūnijos veiklos plano nepritarimo pagrindu administracijos direktoriaus atliekamam seniūnijos veiklos vertinimui.
9.		Siūlymas: Pakeisti 40 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Savivaldybė neatlygintinai suteikia patalpas, sudaro sąlygas nuotoliniu ar mišriu būdu vyksiančiai seniūnaičių sueigai organizuoti. Seniūnaičiai į seniūnaičių sueigą renkasi savo iniciatyva arba seniūno kvietimu. Seniūnaičiai seniūnaičių sueigos metu ir jiems dalyvaujant savivaldybės tarybos, savivaldybės tarybos komitetų, komisijų posėdžiuose, kai svarstomas jų atstovaujamos seniūnaitijos klausimas ir kai yra gautas savivaldybės tarybos posėdžių sekretoriaus kvietimas, atleidžiami nuo tiesioginio darbo ar pareigų bet kurioje valstybės ir savivaldybių institucijoje ir įstaigoje, įmonėje ar organizacijoje, išsaugant jiems darbo vietą. Seniūnaičių sueiga yra teisėta, jeigu joje dalyvauja daugiau kaip pusė tos seniūnijos ar gyvenamosios dalies seniūnaičių. Seniūnaičių sueigai pirmininkauja joje dalyvaujančių seniūnaičių išrinktas seniūnaičių sueigos pirmininkas. Kai seniūnaičiai į seniūnaičių sueigą renkasi savo iniciatyva, kviečiamas ir seniūnas.“ Argumentai: komitetų posėdžiai pagal įstatymą gali vykti ir nuotoliu ar mišriu būdu, daromas vaizdo, garso įrašas, viešinama, todėl vizija būtų didinti skaidrumą dėl vietos sprendimų priėmimo ir taip įtraukti gyventojus į demokratinius procesus.	Neatsižvelgta. Seniūnaičiui su jo, kaip seniūnaičio, veikla susijusioms <...> telefono, interneto ryšio, <...> išlaidoms apmokėti, kiek jų nesuteikia ar tiesiogiai neapmoka savivaldybės administracija, gali būti skiriama išmoka, todėl manytina, kad tai, nereikalaujant papildomų resursų, sudaro sąlygas seniūnaičių sueigų organizavimui nuotoliniu ar mišriuoju būdu.
10.		Siūlymas: Pakeisti 40 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip: „6. Seniūnaičių sueigos sprendimus atitinkama savivaldybės institucija ar administracijos direktorius privalo reglamento nustatyta tvarka įvertinti. Jeigu seniūnaičių sueigos sprendimų vertinimas yra savivaldybės tarybos kompetencija, jie vertinami ir sprendimas priimamas artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje; jeigu seniūnaičių sueigos sprendimų vertinimas yra mero ar administracijos	Neatsižvelgta. Atsižvelgiant į tai, kad seniūnaičiai neturi sprendimų priėmimo mandato, jų veikla iš esmės yra patariamoji ir

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		<p>direktoriaus kompetencija, meras priima dėl jų sprendimą ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo seniūnaičių sueigos sprendimo gavimo dienos. Savivaldybės institucijos privalo nurodyti savo sprendimų priėmimo motyvus. Seniūnaičių sueigos protokolai ir atitinkamų savivaldybės institucijų sprendimai dėl seniūnaičių sueigos sprendimų viešinami laikantis šio įstatymo 43 straipsnyje nustatytų reikalavimų“ Argumentai: Seniūnaičiai turi turėti teisę spręsti dėl seniūnijos lygmens prioritetų, metinio plano ir tai demokratijos įrankis mažajai vietos 4 savivaldai funkcionuoti. 5 d. d. trumpinamas atsakymų terminas leistų seniūnaičių sueigų sprendimus įvertinti aukštesne nei prioriteto tvarka. Juk atsakymai vieši, todėl mažiau individualių užklausų (savivaldybei mažėja administracinė našta) ir puoselėjamas vietos informacijos, kompetencijų centras – seniūnija su seniūnaičiais, bendruomenėmis. Siekis, kad sueigų protokolai, sprendimai, savivaldybės atsakymai būtų prieinami – naudojama dokumentų valdymo sistema, su filtravimo, paieškos funkcijomis, būtų galimybė susipažinti su seniūnaitijos savivaldos istorija. Sueigos būtų stipresnės kaip komitetai, kurie įstatymo 21 str. turi daugiau teisių dėl sprendimų projektų gavimo, vaizdo ir garso įrašo darymo bei viešinimo, nuotoliniu bei mišriu būdu organizuojamų posėdžių bei elgsenos nepaprastosios padėties metu.</p>	<p>iniciatyvinė seniūnaičių sueigos sprendimai (siūlymai) negali būti privalomi savivaldybės administracijos direktoriui, veikiančiam pagal jam priskirtą įstatymų, savivaldybės tarybos ir mero sprendimų įgyvendinimo kompetenciją.</p>
11.		<p>Siūlymas: Papildyti 40 straipsnį 7 punktu ir išdėstyti jį taip: „7. Seniūnijų metų veiklos planams už kurių tvirtinimą atsakinga seniūnaičių sueiga skiriama ne mažiau nei 3% savivaldybės planuojamo biudžeto paskirstant tarp seniūnijų (sueigų).“. Argumentai: Sostinėje seniūnija su ±4 darbuotojais, patalpomis atsako už 15 000 – 30 000 Eur metinį biudžetą. Siekiant, kad sueigos spręstų ir turėtų įtakos atliepiančioms gyventojų poreikius reikalingi įrankiai stiprinantys seniūnijas, seniūnaičių sueigas. Dabar dėl centralizacijos, skaitmenizacijos seniūnijų biudžetai bei atsakomybės yra mažinamos. Kitu atveju, ilgainiui centralizuojant ir neieškant efektyvaus, skaidraus funkcijų, atsakomybių pasiskirstymo galimai išnyks seniūnijos, seniūnų poreikis. Įstatymų leidėjas turi įvertinti rizikas, esant poreikiui uždėti saugiklius, kad būtų puoselėjama demokratinė tarimosi kultūra tarp tarybos ir vietos (seniūnijų, seniūnaičių) veikiant bendram tikslui.</p>	<p>Neatsižvelgta. Konkretus savivaldybės planuojamo biudžeto dydis (procentas) seniūnijoms galėtų būti nustatytas tik savivaldybės politiniu sprendimu (strateginiuose/programiniuose dokumentuose), atsižvelgiant į planuojamo savivaldybės biudžeto dydį, jo prioritetus ir pan. Manytina, kad nustatant tokį dydį nacionaliniu lygiu</p>

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
			būtų varžoma savivaldybės tarybos diskrecija formuoti savivaldybės metinį biudžetą pagal Biudžeto sandaros įstatymo 16 str. reikalavimus. Akcentuotina, kad seniūnijų ir seniūnaitijų institutai yra skirti užtikrinanti gyventojų bendruomenių atstovavimą, todėl manytina, kad privalomo savivaldybės biudžeto dydžio nustatymas įstatyme susiejant jį su šių institutų poreikiu (ar tokio poreikio nebuvimu) neturi teisinio pagrindo.
12.		Siūlymas: Papildyti 40 straipsnį 7 punktu ir išdėstyti jį taip: „8. Nemotyvuotas arba negautas atsakymas į seniūnaičių sueigos protokolinius sprendinius seniūnaičių sueigos pirmininko ar sueigos sprendimu gali būti skundžiamas merui, savivaldybės administracijos direktoriui, savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai, Lietuvos administracinių ginčų komisijai, Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovui išrinktam pagal LR savivaldybių administracinės priežiūros įstatymą, Seimo kontrolieriui, remiantis 70 straipsnio nuostatomis arba kita įstatymuose numatyta tvarka.“. Argumentai: matant, kad praktikoje savivalda gali sau leisti ignoruoti savivaldos įstatymą ir nepateikti viešų, motyvuotų atsakymų, svarbu apibrėžti apeliavimo bei ginčų nagrinėjimo tvarką. Seniūnaičiai mokymų metu būtų supažindinami, įstatyme numatyta laiptuotas algoritmas, veiksmai, kurių gali imtis pirmininkas ar sueiga kolegialiai, paaiškėja galimybė ginti seniūnaičio ar sueigos teises, interesus.	Neatsižvelgta. Seniūnaičių sueigos protokoliniai sprendimai (kaip tam tikri bendruomenės atstovų siūlymai) yra rekomendaciniai, o skundžiamas objektas administracinėje teisėje – viešojo administravimo subjekto individualus administracinis aktas arba neveikimas, kuris gali būti ginčijamas Viešojo

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
			administravimo įstatymo ir nustatyta tvarka. Taip pat pažymėtina, kad Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba vykdo finansinį/veiklos auditą (nagrinėja ne individualius skundus), Vyriausybės atstovas atlieka savivaldybės administracinę priežiūrą (savivaldybių teisės aktų teisėtumą).
13.		Nesutinkame: dėl seniūno dalyvavimo balso teise sueigoje. Siūlymas: Pakeisti 41 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: 5 asociacija, 2026-02-16 „2. Seniūnijos sueigoje sprendžiamojo balso teise dalyvauja tos seniūnijos aptarnaujamoje teritorijoje veikiantys bendruomeninių organizacijų deleguoti atstovai, tos seniūnijos ar gyvenamosios vietovės dalies seniūnaičiai. Seniūnaičiai, bendruomeninių organizacijų atstovai seniūnijos sueigos metu atleidžiami nuo tiesioginio darbo ar pareigų bet kurioje institucijoje, įstaigoje, įmonėje ar organizacijoje, išsaugant jiems darbo vietą. Bendruomeninių organizacijų deleguotų atstovų skaičius, jų delegavimo į seniūnijos sueigą ir prireikus jų rotavimo ar atšaukimo tvarka, taip pat seniūnijos sueigos organizavimo, sprendimų rengimo, svarstymo ir priėmimo tvarka nustatomi savivaldybės tarybos sprendimu tvirtinamuose seniūnijos sueigos nuostatuose.“. Argumentai: seniūnas gali turėti atskirą nuomonę, tačiau sprendimo teisę balsuoti dėl savo metų veiklos ataskaitos negali. Kaip ir negali meras balsuoti taryboje, bet turi kitų funkcijų, atsakomybių.	Neatsižvelgta. Siūlymas realizuotinas seniūnijos sueigos nuostatuose.
14.		Siūlymas: Pakeisti 72 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip: „6. Valstybė remia savivaldybių tarybų narių, merų, mero politinės komandos narių, valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, seniūnaičių mokymą.“ Argumentai: Stiprinant institutą, išlaikant vienodas	Neatsižvelgta. Siūlymas yra realizuotas Vietos savivaldos įstatymo 38 str. 16

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		galimybes visiems savivaldos įstatymo dalyviams kompetentingai dalyvauti vietos savivaldoje siūlome įtraukti seniūnaičius, apsvarstyti jų ar bent sueigų pirmininkų bei pavaduotojų mokymą (išplėstinės seniūnaičių sueigos atveju tai gali būti bendruomenės atstovas – nebūtinai seniūnaitis).	d.; taip pat aktualūs 1 pastabos įvertinimo argumentai.
15.	Kauno rajono Karmėlavos seniūnijos Ramučių kaimo Zversos seniūnaitijos seniūnaitė, 2026 m. vasario 23 d.; taip pat įvertinti šio dokumento priede pateikti siūlymai ir pastebėjimai.	1. Atskirti rajonų ir didžiųjų miestų seniūnaičių ir seniūnaitijų aprašus. Nes jų veiklos modeliai yra visiškai SKIRTINGI 2. Palikti privalomą numatomą minimalų seniūnaičių/seniūnaitijų skaičių, atstovaujančių tam tikrai teritorijai, atsižvelgiant į teritorijos niuansus, gyvenančių žmonių skaičių. (dabartiniame įstatyme pakankamai gerai ir aiškiai nurodyta ir veikia, svarbu nepiknaudžiautų savivalda, kas ne retai pastebima) 3. Seniūnaičių rinkimus vykdyti kartu su TARYBOS rinkimais. 5% kartelę palikti kaip buvo. Norint stirprinti seniūnaičio statusą, reikia, kad žmonės apie tokį statusą apskritai žinotų. Tam reikalinga pradėti nuo tinkamo rinkimų organizavimo, viešinimo, t.y juos organizuoti kartu su rinkimais į Tarybą ir suteikti panašų/vienodą eterį viešoje erdvėje, aiškinant tokio statuso naudą visuomenei. Savivalda privalo apmokėti tam tikras išlaidas, susijusias su rinkimų reklama, prisistatant seniūnaičiams (nes jie, skirtingai nei partijos, neturi jokio finansavimo a priori ir dirba neatlygintinai) 4. Numatyti seniūnaičio ATLEIDIMO tvarką ir ją paprastinti : 3 kartus iš eilės neatvykus į sueigą, sekančioje sueigoje seniūnaičių sprendimu priimti sprendimą dėl seniūnaičio statuso netekimo. Niekas geriau nežinos nei esantys seniūnaičiai, ar svarstomas asmuo piktybiškai nelankė sueigų ir, kiek jis reikalingas ir ar prisideda(-ėjo) prie savo seniūnijos. Sprendimą teikti Tarybai kaip pirvalomą vykdyti. Nauji rinkimai gali būti vykdomi supaprastinta tvarka , kaip vyko iki šiol, jei nepraėjo daugiau nei 1/2 laiko nuo jo išrinkimo (t.y ne daugiau kaip 2 metai) 5. Suteikti galimybę ir apibrėžti tvarką, kaip seniūnaitį įtraukti į rajono/miesto komitetus, kai klausimas liečia konkrečios seniūnijos/seniūnaitijos vietovę su balsavimo teise. 6. Dėl ATLYGIO. Nustatyti minimalų ir maksimalų finansavimą seniūnaičio einamosioms išlaidoms tenkinti. Konkrečias sumas palikti miesto/rajono Tarybos sprendimui. Suteikti seniūnaičiui galimybę ATSAKYTI nustatyto finansavimo, lėšas paliekant tai seniūnijai/seniūnaitijai visuomenės poreikiams tenkinti. 7. Aiškiai apibrėžti, kas yra darbas “visuomeniniais pagrindais” Nes darbas	Atsižvelgta iš dalies. Siūlymai dėl konkrečių seniūnijų veiklos realizuoti seniūnijos nuostatuose, kitiems siūlymams aktualūs 1, 3, 6 ir 10 pastabų įvertinimo argumentai.

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		<p>visuomeniniais pagrindais paprastai nėra apibrėžtas įstatymu, todėl keistai skamba, kai Savivaldos įstatyme jam numatomos pareigos: teikti ataskaitas, skaitinti ir dalyvauti renginiuose, dalyvauti sueigose, priimti sprendimus. Taigi, jei veikla turi nuolatinio darbo požymių (reguliarumas, pavaldumas, kontrolė), ji gali būti laikoma faktiškais darbo santykiais. O savanorystė aiškiai apibrėžta įstatymu. Tai gal tai labiau savanorystė? Atviras klausimas... 8. Numatyti seniūnaičių sprendimus kaip PRIVALOMUS miesto/rajono savivaldybėms vykdyti, apibrėžiant sritis, kurių ribose jie gali tokius sprendimus priiminėti. Galima apibrėžti ir platesnes sritis (seniūnaičių iniciatyva kažką keisti), uždedant “saugiklius”, kaip pavyzdžiui – sprendimas privalomas svarstyti Tarybos komitete (-uose), dalyvaujant seniūnaičių sueigoje paskirtam įgaliotam asmeniui. Svarbu: taisyklės turi būti nustatytos atskirai didiesiems miestams ir rajonams (kaimiškoms seniūnijoms)</p>	
16.	UAB „Vilniaus vandenys“, 2026 m. kovo 2 d. raštas Nr. SD26-647	<p>Siūloma Viešųjų pirkimų įstatymą išdėstyti taip:</p> <p>19¹ straipsnis. Pirkimai iš susijusios įmonės</p> <p>1. Šio įstatymo reikalavimai netaikomi sutartims, kai perkantysis subjektas siekia užtikrinti vidaus administravimą ir atlieka pirkimą iš perkančiojo subjekto ar perkančiosios organizacijos statusą turinčios susijusios įmonės arba įmonė, įsteigta kelių perkančiųjų subjektų, siekianti vykdyti šio įstatymo 5 11 straipsniuose nurodytą veiklą, atlieka pirkimą iš perkančiojo subjekto ar perkančiosios organizacijos statusą turinčios įmonės, susijusios su bent vienu iš šių perkančiųjų subjektų, ir kai tenkinamos šios sąlygos:</p> <p>1) paslaugų pirkimo sutarčių atveju – jeigu per paskutinius 3 metus bent 80 procentų susijusios įmonės vidutinių pardavimo pajamų iš paslaugų teikimo buvo gauta suteikus paslaugas perkančiajam subjektui ar kitoms įmonėms, su kuriomis ji yra susijusi;</p> <p>2) prekių pirkimo sutarčių atveju – jeigu per paskutinius 3 metus bent 80 procentų susijusios įmonės vidutinių pardavimo pajamų iš prekių tiekimo buvo gauta patiekus jas perkančiajam subjektui ar kitoms įmonėms, su kuriomis ji yra susijusi;</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Siūlymas nėra susijęs su projektu pakeitimų tikslu, todėl manytina, kad jam realizuoti reikalinga atskira teisėkūros iniciatyva.</p>

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		<p>3) darbų pirkimo sutarčių atveju – jeigu per paskutinius 3 metus bent 80 procentų susijusios įmonės vidutinių pardavimo pajamų iš darbų atlikimo buvo gauta atlikus darbus perkančiajam subjektui ar kitoms įmonėms, su kuriomis ji yra susijusi.</p> <p>2. Jeigu susijusi įmonė vykdė veiklą mažiau kaip 3 metus, šio straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktuose reikalaujami rezultatai turi būti numatyti pagal jos veiklos planus.</p> <p>3. Kai daugiau kaip vienos perkančiojo subjekto susijusios įmonės teikiamos paslaugos, tiekiamos prekės ar atliekami darbai yra tie patys ar panašūs, taikant šio straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktus, įvertinamos visų šių susijusių įmonių bendrai gaunamos pardavimo pajamos.</p> <p>4. Pagal šį straipsnį susijusia įmone laikoma įmonė, kurios metinė finansinė atskaitomybė yra konsoliduota su perkančiojo subjekto atskaitomybe pagal Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo reikalavimus.</p> <p>5. Kai įmonei netaikomas Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymas, susijusia įmone laikoma bet kuri įmonė, jeigu lemiamą įtaką pagal šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 2 punktą:</p> <p>1) šiai įmonei tiesiogiai ar netiesiogiai gali daryti perkantysis subjektas;</p> <p>2) ši įmonė gali daryti perkančiajam subjektui;</p> <p>3) šiai įmonei ir kartu perkančiajam subjektui daro kita įmonė dėl turimos joje nuosavybės, finansinio dalyvavimo arba įmonės veiklą reguliuojančių teisės aktų.</p> <p>6. Siekdamas sukurti sąlygas pirkimų iš susijusių įmonių sandorių sudarymo priežiūrai, perkantysis subjektas: 1) tvirtindamas šio įstatymo 38 straipsnio 1 dalyje nurodytus einamaisiais kalendoriniais metais planuojamų atlikti pirkimų planus, juose pateikia informaciją apie planuojamus atlikti šiame straipsnyje nurodytus pirkimus; 2) reikalauja iš tiekėjo, kad vykdant pirkimų iš susijusių įmonių sandorius sąskaitos už įsigytas prekes, paslaugas ir darbus (toliau – sąskaitos faktūros) būtų teikiamos šio įstatymo 34 nustatyta tvarka;</p> <p>3) per 15 dienų nuo pirkimo iš susijusios įmonės sandorio sudarymo ar nuo kiekvieno jo pakeitimo, bet ne vėliau kaip iki pirmojo mokėjimo pagal juos pradžios, Centrin</p>	

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		<p>ėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka paskelbia sudarytą sutartį ir visus jos pakeitimus;</p> <p>4) per 30 dienų nuo ataskaitinių kalendorinių metų pabaigos Viešųjų pirkimų tarnybai jos nustatyta tvarka pateikia visų per kalendorinius metus atliktų šiame straipsnyje nurodytų pirkimų ataskaitą.</p> <p>7. Šiame straipsnyje nustatyti reikalavimai taikomi visu pirkimo iš susijusios įmonės sandorio galiojimo laikotarpiu. 8. Šiame straipsnyje nurodytas vidaus administravimas turi būti suprantamas kaip veikla, kuria užtikrinamas perkančiojo subjekto savarankiškas funkcionavimas (struktūros tvarkymas, teisinės paslaugos, dokumentų, personalo, turimų materialinių ir finansinių išteklių valdymas)</p>	
17.	Vandentvarkos asociacija „Vandens jėga“, 2026 m. kovo 2 d. el. laiškas	<p>1. Dėl vidaus sandorių sudarymo sąlygų ir suderinamumo su ES teise Asociacija nepritaria VPI projektui, kuriuo siūloma nustatyti prievolę vidaus sandorį sudaryti tik įvykdžius viešąjį pirkimą, rinkos dalyvių konsultaciją arba atlikus pagrįstą socialinės ar ekonominės naudos analizę. Pažymėtina, kad siūlomi pakeitimai neatitinka 2014/24/ES direktyvos (toliau – Direktyva) reikalavimų, numatančių, jog viešųjų pirkimų procedūros netaikomos perkančiųjų organizacijų sutartims su jų kontroliuojamais subjektais. Vidaus sandoriai savo esme yra išimtis iš viešųjų pirkimų taisyklių, todėl jiems negali būti kalami tapatūs reikalavimai kaip įprastoms pirkimo procedūroms. Reikalavimas atlikti savitiksles procedūras vien tam, kad būtų įsitikinta konkurencijos nebuvimu, nesukuria pridėtinės vertės, didina biurokratinę naštą ir nepagrįstai vilkina procesus (nuo 6 iki 12 mėn.). Toks reglamentavimas nesuderinamas su vidaus sandorių paskirtimi – užtikrinti kokybišką ir nepertraukiamą svarbiausių savivaldos funkcijų vykdymą bei viešąjį interesą. Atsižvelgiant į tai, būtina įvertinti VPI projekto suderinamumą su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (ESTT) suformuota praktika, pabrėžiančia vidaus sandorio išimties specifiką.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Vidaus sandorio išskirtinumas įtvirtintas VPI projekte ir PI projekte. Argumentai dėl vidaus sandorių išimtinumo taip pat pateikti projektų aiškinamajame rašte.</p>

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
18.		2. Dėl diskriminacinio VVI ir SVI reglamentavimo Asociacija nepritaria VPI projekto 1 straipsniui (VPI 10 str. 2 d.), kuriuo įtvirtinamas skirtingas teisinis traktavimas valstybės valdomoms įmonėms (VVI) ir savivaldybių valdomoms įmonėms (SVI). Šiuo metu siūlomas reguliavimas, kai griežtesni reikalavimai taikomi išimtinai SVI, pažeidžia Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnyje įtvirtintą lygiateisiškumo principą bei iškraipo konkurenciją. Siekiant suvienodinti teisinę aplinką, Asociacija siūlo VPI projekto 1 straipsnio 2 dalį išdėstyti taip: „Kai perkančioji organizacija yra valstybės ar savivaldybės įmonė, akcinė bendrovė ar uždaroji akcinė bendrovė, kurioje valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausančios akcijos suteikia daugiau kaip 1/2 balsų visuotiniame akcininkų susirinkime, ir ji įsigyja vidaus administravimui reikalingas paslaugas, vidaus sandoris gali būti sudaromas tik išimtinu atveju ir tik tuomet, kai yra tenkinamos visos šio straipsnio 1 dalyje išdėstytos sąlygos.“	Neatsižvelgta. Pastaba nėra susijusi su įstatymu projektų tikslu, todėl manytina, kad jai realizuoti reikalinga atskira teisėkūros iniciatyva.
19.		Atkreiptinas dėmesys į tai, kad nors pastabos pateiktos Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 10 straipsnio pakeitimo projektui, t.y. klasikinio sektoriaus reguliavimui, tačiau visi išdėstyti teisiniai argumentai mutatis mutandis yra taikytini ir Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų įstatymo Nr. XIII-328 19 straipsnio pakeitimo projektui (toliau – PĮ projektas), kadangi vidaus sandorių reguliavimo principai iš esmės yra tapaciai aktualūs abiem įstatymams. Asociacija siūlo tobulinti Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų įstatymo (toliau – PĮ) reglamentavimą, siekiant jį pilnai suderinti su Direktyvos 2014/25/ES nuostatomis. • Dėl PĮ 19 ¹ straipsnio taikymo srities išplėtimo. Galiojanti PĮ 19 ¹ str. redakcija nepagrįstai susiaurina vidaus sandorių tarp susijusių įmonių galimybę, apsiribodama tik vidaus administravimo paslaugomis. Tai prieštarauja Direktyvos 29 straipsniui bei Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (ESTT) praktikai (pvz., byla C-295/05), kurioje esminiu kriterijumi laikomas veiklos kryptingumas (virš 80 proc. veiklos vykdoma kontroliuojančio subjekto naudai) ir viešasis interesas, o ne konkretus paslaugų pobūdis. Siūlome naikinti ribojimą tik vidaus administravimo funkcijoms, leidžiant sudaryti sandorius dėl darbų ar paslaugų, būtinų pagrindinei veiklai vykdyti. • Dėl	Neatsižvelgta. Siūlymas nėra susijęs su įstatymų projektų tikslu, todėl manytina, kad jam realizuoti reikalinga atskira teisėkūros iniciatyva.

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		<p>bendradarbiavimo sutarčių instituto (PĮ 19² str.). Europos Sąjungos (ES) teisė įtvirtina galimybę perkančiosioms organizacijoms sudaryti bendradarbiavimo sutartis, t. y. susitarimus tarp dviejų vienas kitai nepavaldžių perkančiųjų organizacijų, taip išvengiant viešųjų pirkimų teisinio reguliavimo tokiems susitarimams taikymo. SVĮ yra suinteresuotos galimybe sudaryti tokias sutartis, taip užtikrinant, jog bendradarbiaujanti SVĮ, turinti geriausias galimybes konkrečioje situacijoje atlikti bendros kompetencijos darbą, pavyzdžiui, esanti arčiausiai įvykio vietos, bet koku atveju atliekanti darbus ir galinti atlikti užduotis, galėtų tai padaryti bendradarbiavimo sutarties pagrindu, nepaisant to, jog ši užduotis teisės aktų yra priskirta kitai SVĮ. Praktinis tokio bendradarbiavimo pavyzdys galėtų būti UAB „Vilniaus vandenys“ kartu su AB „Miesto gijos“, atliekant vandens skaitiklių patikras ar kartu su UAB „Grinda“ kartu likviduojant avarijas. Vertinant tokią bendradarbiavimo galimybę būtina pastebėti, kad PĮ, kuris didžiąja dalimi taikomas vandentvarkos ir kitų SVĮ vykdomiems viešiesiems pirkimams, galimybė perkantiesiems subjektams sudaryti bendradarbiavimo sutartis, kurioms nebūtų taikomas viešųjų pirkimų teisinis reguliavimas, nėra įtvirtinta. Atsižvelgdami į tai, siūlome pakeisti PĮ 19¹ straipsnio 1 dalį, pripažinti netekusia galios 8 dalį bei papildyti įstatymą 19² straipsniu. Siūlomas PĮ 19¹ straipsnio analogiškas UAB „Vilniaus vandenys“ siūlymui.</p>	
20.	Lietuvos verslo konfederacijos 2026-02-17 raštas Nr. 26-021AR	<p>I. <...> turėtų būti panaikinama vidaus sandorio sudarymo sąlyga, kuri būtų paremta konkrečiais duomenimis grįsta analize.</p> <p>II. <...> siūlytina teisiniame reguliavime aiškiai įtvirtinti pareigą viešai skelbti sprendimą dėl vidaus sandorio sudarymo pagrindžiančius dokumentus, įskaitant rinkos analizę, alternatyvų vertinimą, poveikio konkurencijai vertinimą ir kitus reikšmingus duomenis. Tokia informacija neturėtų būti laikoma konfidencialia savaime, kadangi ji paprastai neapima komercinės paslapties turinio, o yra susijusi su viešojo administravimo sprendimų pagrindimu.</p> <p>III. <...> būtina įtvirtinti aiškius ir privalomus vidaus sandorių vykdymo priežiūros bei atsakomybės mechanizmus.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vidaus sandorio išskirtinumas įtvirtintas VPT ir PĮ projektuose; • Viešosios paslaugos teikėjo parinkimo atveju siūloma taikyti tris būdus, nenustatant vieno būdo viršenybės prieš kitą. Manoma, kad toks siūlymas sudarys sąlygas

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		<p>IV. <...> tikslinga įtvirtinti maksimalų vidaus sandorio galiojimo terminą (pvz., 5 metai).</p> <p><...> prašome aiškiai apibrėžti savivaldybėms nustatytos pareigos „parinkti viešosios paslaugos teikėją“ taikymo apimtį/</p>	<p>savivaldybėms viešosios paslaugos teikėją parinkti pačiu efektyviausiu būdu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dirbtinai varžyti vidaus sandorio sudarymą, nustatant termino ribojimą ir pan. nėra teisinio pagrindo.
21.	<p>Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026-02-18 raštas Nr. 6K-26/982</p>	<p><i>1. Dėl VKVAĮ projektu siūlomo Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo (toliau – VKVAĮ) 9 straipsnio 3 dalies ir VSI projektu siūlomo Vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 67 straipsnio pakeitimų.</i></p> <p>VKVAĮ 9 straipsnio 3 dalies pakeitimu siūloma nurodyti savivaldybės subjektų, kurių vidaus auditą atlieka savivaldybės centralizuoto vidaus audito tarnyba (toliau – CVAT), sąrašą, iš esmės perkeliant šią nuostatą iš šiuo metu galiojančio VSI. Siūloma, kad savivaldybės administracijos struktūrinis padalinys – CVAT – atliktų <i>iš savivaldybės biudžeto išlaikomų biudžetinių įstaigų, viešųjų įstaigų, kurių savininko ar dalininko teises įgyvendina savivaldybė</i>, vidaus auditą. Pažymėtina, kad minėti audituojami subjektai <i>nesusieti pavaldumo koordinaciniais ryšiais</i> su savivaldybės administracija, kurioje įsteigta CVAT, ir gali būti savarankiški asignavimų valdytojai, kai tuo tarpu VKVAĮ nustatyta, kad CVAT atlieka viešojo juridinio asmens, kuriame įsteigta CVAT, <i>ir visų jam pavaldžių ir (arba) atskaitingų viešųjų juridinių asmenų</i> vidaus auditą (VKVAĮ 2 straipsnio 2 dalis). Taigi, savivaldybėje centralizuoto vidaus audito funkcija įgyvendinama kitaip, negu nustatyta VKVAĮ (apibrėžiančiame <i>bendrąsias vidaus kontrolės ir vidaus audito nuostatas</i>) ir tai laikytina savivaldos specifika.</p> <p>Sistemiškai vertinant savivaldos vidaus audito klausimų teisinį reguliavimą, atkreiptinas dėmesys į tai, kad įstatymų projektų rengėjai <i>CVAT pavaldumą administracijos direktoriui ir atskaitingumą merui, taip pat mero pareigą užtikrinti CVAT veiklos nepriklausomumą</i> siūlo reglamentuoti būtent VSI (nes VKVAĮ nustatyta, kad vidaus audito tarnyba yra tiesiogiai pavaldi</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Savivaldybės vidaus audito sąvoka yra nustatyta Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo (VKVAĮ) 2 str., šiuo įstatymu yra reglamentuojamas vidaus audito tarnybos, vidaus audito tarnybos vadovo ir vidaus auditoriaus veiklos nepriklausomumas.</p> <p>Pažymėtina, kad savivaldybės administracijos padalinio – savivaldybės vidaus audito ir vidaus kontrolės tarnybos darbuotojams kitokios veiklos nepriklausomumo salygos, nei nustatytos VKVAĮ, nėra taikomos.</p>

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		<p>ir atskaitinga viešojo juridinio asmens vadovui, kuris užtikrina vidaus auditorių veiklos ir organizacinį nepriklausomumą), o <i>savivaldybės CVAT atliekamo vidaus audito visumą (audituojamų subjektų sąrašą)</i> kažkodėl siūlo reglamentuoti VKVAĮ.</p> <p>Papildomai atkreiptinas dėmesį į tai, kad VKVAĮ projektu siūlomas 9 straipsnio 3 dalies pakeitimas, pateikiant savivaldybės subjektų sąrašą, kurių vidaus auditą turėtų atlikti savivaldybės CVAT, galimai nekoreliuoja su minėto straipsnio pavadinimu ir apimtimi „<i>Vidaus audito tarnybos steigimas</i>“, be to, yra netikslus, nes jame nėra paminėtos <i>regionų plėtros tarybos</i>, neišskirtos <i>savivaldybių kontrolės ir audito tarnybos</i>, taip pat pažymėtina, kad savivaldybės CVAT vidaus auditus atlieka ne visose viešosiose įstaigose, kurių savininko ar dalininko teisės įgyvendina savivaldybę, o tik tose, kurios yra viešojo sektoriaus subjektai.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manome, kad savivaldybės CVAT pavaldumo ir atskaitingumo nustatymas, CVAT veiklos nepriklausomumo užtikrinimas, taip pat savivaldybės CVAT audituojamų subjektų sąrašo nurodymas yra nuostatos, susijusios su savivaldos teisės įgyvendinimo per atskaitingas institucijas organizavimu ir veikla, todėl turėtų būti reguliuojamos viename teisės akte – VSI, galimai praplečiant siūlomą VSI 67 straipsnio 1 dalies 1 punktą taip ar panašiai taip:</p> <p>„1. Savivaldybės kontrolę ir auditą atlieka:</p> <p>1) savivaldybės centralizuoto vidaus audito tarnyba – savivaldybės administracijos direktoriui pavaldus, merui atskaitingas savivaldybės administracijos struktūrinis padalinys, atliekantis centralizuotą savivaldybės administracijos ir visų savivaldybės biudžetinių įstaigų (išskyrus savivaldybės kontrolės ir audito tarnybą), viešųjų įstaigų, kurios priskiriamos viešojo sektoriaus subjektams, ir regiono plėtros tarybos vidaus auditą. Savivaldybės centralizuoto vidaus audito tarnybos veikimą, tikslus ir kompetenciją reglamentuoja Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymas;“.</p>	<p>Siūlomais pakeitimais vidaus audito sritis priskirtina savivaldybės administracijos direktoriaus kompetencijai.</p> <p>Papildomai atkreipiame dėmesį, kad savivaldybės vidaus audito tarnybos veiklai keliami tokie pat reikalavimai, kaip ir kitų institucijų vidaus audito tarnybų veiklai. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad išskirtinai detalizuoti vidaus audito tarnybos veiklos VSI nėra teisinės būtinybės.</p> <p>Akcentuotina, kad siūlomais 9 str. 7 d. pakeitimais siekiama suderinti VSI (67 str. 13 d.) įtvirtintas nuostatas bei sudaryti sąlygas savivaldybių kontrolės ir audito tarnybų nepriklausomumui užtikrinti.</p>
22.	Lobistų kontoros	Apibendrinant pažymėtina, kad siūlomas Vietos savivaldos įstatymo, Viešųjų pirkimų įstatymo ir PĮ pakeitimų paketas, vertinamas sistemiškai, nesudaro konstituciškai pakankamo	Neatsižvelgta.

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
	„Vento Nuovo“ 2026-02-09 raštu	<p>konkurencijos apsaugos mechanizmo, leidžiančio užtikrinti, jog viešųjų paslaugų ir ūkinės veiklos organizavimas savivaldybėse nebūtų grindžiamas plačia diskrecija ir nekontroliuojamu nukrypimu nuo konkurencijos principo. Siūlomos formuluotės neužtikrina vidaus sandorio kaip išimtinio sprendimo statuso, sudaro prielaidas konkurencijos imitavimui ir rinkos uždarymui ilgam laikotarpiui, taip nukrypstant nuo Konstitucinio Teismo suformuotų imperatyvų. Atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo doktriną, pagal kurią konkurencinis viešųjų paslaugų teikėjo parinkimas turi būti laikomas bendrąja taisykle, o nukrypimai galimi tik išimtiniais, objektyviai pagrįstu ir patikrinamu atveju, siūlomas reguliavimas turi būti tikslinamas taip, kad konkurencijos ribojimas būtų ne deklaratyvus, o realiai pagrįstas ir laikinio pobūdžio.</p> <p>Siūlome: 1. Aiškiai įtvirtinti, kad vidaus sandoris gali būti sudaromas tik išimtiniais atvejais, o ne kaip lygiavertė alternatyva konkurenciniam viešosios paslaugos teikėjo parinkimui.</p> <p>2. Atsisakyti abstrakčių ir savarankiškų rinkos vertinimo būdų (rinkos konsultacijos ar konkrečiais duomenimis pagrįstos analizės kaip savarankiško pagrindo), paliekant nuoseklių dviejų pakopų mechanizmą: viešasis pirkimas ir tik jam neįvykus - rinkos konsultacija.</p> <p>3. Patikslinti „didesnės naudos“ kriterijų, aiškiai apibrėžiant jo turinį, vertinimo kriterijus ir ryšį su viešojo pirkimo ar rinkos konsultacijos rezultatais, kad jis taptų objektyviu ir patikrinamu teisiniu testu.</p> <p>4. Aiškiai apibrėžti VSI 54 straipsnio 2 dalyje nustatytos pareigos „parinkti viešosios paslaugos teikėją“ taikymo apimtį, pašalinant galimybę diskrecijos tvarka pasirinkti konkurencijos ribojimo modelį.</p> <p>5. Įtvirtinti privalomą vidaus sandorių laikinumą ir periodinės peržiūros mechanizmą, numatant ribotą galiojimo terminą, privalomą rinkos perversimą ir kainos bei kokybės palyginimą su rinka.</p> <p>6. Sustiprinti skaidrumo reikalavimus, numatant pareigą viešai skelbti ne tik sprendimą, bet ir jį pagrindžiančią rinkos analizę, alternatyvų vertinimą, poveikio konkurencijai analizę bei paslaugos teikimo rodiklius. Tokių pakeitimų įtvirtinimas leistų atkurti Konstitucinio Teismo nubrėžtą viešųjų paslaugų organizavimo modelį, kuriame konkurencija yra taisyklė, o jos ribojimas – tik aiškiai pagrįsta ir laikinė išimtis.</p>	Aktualūs 20 pastabos įvertinimo argumentai.

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
23.	Vyriausybės kanceliarijos 2026 m. kovo 4 d. Teisės grupės išvada Nr. NV-500	<p>2. Dėl keičiamo Įstatymo 54 straipsnio (VSĮ projekto 25 str.):</p> <p>2.1. šio straipsnio 1 dalyje nustačius „<i>bendruosius reikalavimus</i>“, turėtų būti nustatyta ir tai, <i>kas (kur)</i> nustato <i>specialiuosius reikalavimus</i>;</p> <p>2.2. šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad viešoji paslauga <i>turi būti teikiama nepertraukiamai, be nepagrįstų pertrūkių, užtikrinant minimalius tęstinumo reikalavimus</i>. Pažymėtina, kad straipsnyje nėra apibrėžta kas laikytina „<i>nepagrįstu pertrūkiu</i>“, <i>kokie yra minimalūs tęstinumo reikalavimai, kokia tvarka vertinama, ar pertrūkis buvo objektyviai pateisinamas</i>. Neapibrėžtumas gali sukelti teisinius ginčus dėl savivaldybės pareigos užtikrinti paslaugų tęstinumą. Nesant aiškių kriterijų, tampa sudėtinga nustatyti atsakomybę tiek paslaugos teikėjui, tiek pačiai savivaldybei. Tai taip pat gali apsunkinti sankcijų taikymą ar žalos atlyginimo klausimų sprendimą;</p> <p>2.3. šio straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtinta pareiga užtikrinti, kad paslauga būtų kokybiška, atitiktų nustatytus reikalavimus ir rodiklius. Tačiau nenurodyta, <i>kas</i> nustato kokybės rodiklius (savivaldybės taryba, administracija ar sutartis), nėra įtvirtinta periodinio kokybės vertinimo ar audito pareiga, nenustatyta atsakomybė už kokybės rodiklių nepasiekimą. Be aiškiai nustatytų vertinimo kriterijų ir kontrolės mechanizmo, savivaldybei gali būti sudėtinga pagrįsti, kad ji tinkamai įvykdė Įstatyme nustatytą pareigą užtikrinti paslaugos kokybę. Tai gali sudaryti prielaidas administraciniais ginčams ar teisiniams procesams;</p> <p>2.4. šio straipsnio 1 dalies 3 punktas nustato, kad paslauga turi būti <i>geografiškai ir fiziškai prieinama, nediskriminuojant socialiai pažeidžiamų grupių bei mažinant administracinę naštą</i>. Straipsnyje nėra konkrečių kriterijų, kaip vertinamas geografinis ir fizinis prieinamumas, mechanizmo, kaip užtikrinama socialiai pažeidžiamų grupių apsauga, aiškių rodiklių administracinės naštos mažinimui. Neapibrėžti kriterijai gali sudaryti sąlygas nevienodai praktikai skirtingose savivaldybėse bei diskriminacijos rizikai. Tai gali būti vertinama kaip lygių</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Dėl 2.5 pastabos – VSĮ 54 str. 3 d. įtvirtintos nuostatos dėl savivaldybės atsakomybės. Visi klausimai dėl paslaugos teikėjo parinkimo yra sprendžiami VPĮ kontekste, manytina, kad tai nėra VSĮ reguliavimo dalykas.</p> <p>Dėl 2.6 pastabos – manytina, kad tai VPĮ reguliavimo dalykas. Pirkimo pradžios ir pabaigos reglamentavimas nustatytas VPĮ; VSĮ naudojamos VPĮ apibrėžtos sąvokos.</p>

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		<p>galimybių principo pažeidimas ir sukelti ginčus dėl netinkamo paslaugų prieinamumo;</p> <p>2.5. šio straipsnio 2 dalyje nustatyti atvejai, kada savivaldybė turi parinkti paslaugos teikėją, o 3 dalyje – kad teikėjas parenkamas pagal viešuosius pirkimus, sektorinius pirkimus arba koncesijų tvarką. Tačiau nėra detalizuota, kaip savivaldybė motyvuoja pasirinkimą tarp skirtingų procedūrų, nėra aiškiai įtvirtinta, kaip paskirstoma atsakomybė, kai pagal Įstatymo 54 straipsnio 3 dalį parenkami keli paslaugos teikėjai. Netinkamai pasirinkus procedūrą ar nepakankamai pagrindus jos taikymą, galimi ginčai dėl procedūros teisėtumo. Kai paslaugą teikia daugiau nei vienas teikėjas, gali kilti atsakomybės atribojimo problemų, ypač dėl Įstatymo 54 straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų įgyvendinimo;</p> <p>2.6. šio straipsnio 4 dalis leidžia savivaldybei steigti juridinį asmenį arba pavesti paslaugą jau veikiančiam subjektui, kai neparenkamas tinkamas teikėjas. Tačiau nėra nustatyti aiškūs kriterijai, kada laikoma, kad „tinkamai atlikus procedūrą teikėjas nebuvo parinktas“, šio straipsnio 5 dalyje numatyta galimybė pavesti paslaugą seniūnijai ar padaliniui, tačiau neaiškiai reglamentuota jų atsakomybė. Neapibrėžti kriterijai gali sudaryti sąlygas piktnaudžiavimui ar ginčams dėl procedūros nutraukimo pagrįstumo. Be aiškiai apibrėžtos atsakomybės, savivaldybei gali kilti sunkumų nustatant atsakingą subjektą už paslaugos netinkamą teikimą;</p> <p>2.7. šio straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad perduodant paslaugą kitai savivaldybei galutinė atsakomybė už 1 dalyje nustatytų reikalavimų įgyvendinimą lieka perduodančiai savivaldybei. Nors 6–8 dalyse numatyti sprendimo ir sutarties elementai, tačiau nėra aiškiai reglamentuota priežiūros tvarka, neapibrėžtas reagavimo mechanizmas, jei kita savivaldybė paslaugą teikia nekokybiškai, nėra aiškiai nustatytos sankcijos už sutartinių įsipareigojimų nevykdymą. Kadangi galutinė atsakomybė lieka perduodančiai savivaldybei, netinkamas paslaugos teikimas gali sukelti tiesioginę jos teisinę atsakomybę gyventojų atžvilgiu, nepriklausomai nuo faktinio paslaugos teikėjo. Taip pat siūlome tikslinti vartojamą sąvoką „galutinė atsakomybė“, kuri nėra savarankiška ir nusistovėjusi teisinė kategorija, turinti aiškų</p>	

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		<p>norminį turinį. Analogiška pastaba dėl vartojamos formuluotės „galutinė atsakomybė“ taikytina ir keičiamo Įstatymo 55 straipsnio 5 daliai;</p> <p>2.8. šio straipsnio 4 dalies 3 punkte ir 8 dalies 4 punkte siūlome tikslinti duodamas netikslas nuorodas.</p>	
24.		<p>7.VPĮ projekto 1 straipsniu keičiamo Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 10 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad konkrečiais duomenimis pagrįsta analizė (toliau – analizė) ir motyvuotas sprendimas dėl vidaus sandorio sudarymo rengiami vadovaujantis Vyriausybės metodika, tačiau <i>VPĮ nenustato jokių privalomų analizės turinio elementų, nėra bent minimalių analizės kriterijų</i>. VPĮ nenurodo, kokius aspektus privaloma vertinti (pvz., paslaugos kokybę, prieinamumą, kaštus, rizikas, alternatyvių tiekėjų galimybes). Dėl to analizė gali būti atliekama formaliai, be realaus alternatyvų palyginimo. Nėra duomenų rinkimo reikalavimų. Neapibrėžta, kokie duomenys laikomi „konkrečiais“, kokie šaltiniai priimtini, kokio detalumo informacija būtina. Tai sudaro prielaidas remtis selektyviais ar nepakankamais duomenimis. <i>Nėra alternatyvų vertinimo metodikos</i>. VPĮ nenurodo, kaip turi būti lyginamos alternatyvos (pvz., rinkos tiekėjai, mišrūs modeliai, savivaldybės įmonės), kokie kriterijai taikomi proporcingumo vertinimui ir kaip nustatyti, kad vidaus sandoris yra vienintelė priemonė užtikrinti paslaugos teikimą. Kadangi vidaus sandoris yra <i>išimtis</i>, tokie esminiai ribojimai turi būti nustatyti įstatymo lygiu, o ne palikti poįstatyminiam aktui. Perkėlus visą turinį į metodiką, atsiranda: <i>per plati administracinė diskrecija</i>, nes metodika gali būti keičiama be parlamentinės kontrolės, o esminiai sprendimo priėmimo kriterijai bus perkeliama į poįstatyminį lygmenį, taip pat susidarys sąlygos atsirasti <i>silpnesei vidaus sandorių pagrįstumo kontrolei</i>, nes priežiūros institucijos neturės aiškių įstatyminių kriterijų, bus <i>formuojama nevienoda praktika</i>, nes skirtingos savivaldybės analizę atliks skirtingo detalumo ir kokybės. Dėl šių priežasčių būtina VPĮ nustatyti bent minimalius analizės turinio ir vertinimo kriterijus, o metodikoje detalizuoti jų įgyvendinimą. Be to, Aiškinamajame rašte nurodyta, kad Vyriausybė ar jos įgaliota institucija turės priimti konkrečiais duomenimis pagrįstos skirtingų viešosios paslaugos teikimo būdu sukuriama socialinės ir ekonominės naudos analizės rengimo metodiką, kai VPĮ projekte</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>VPĮ 5 str. 5 d. reglamentuojama Viešųjų pirkimų tarnybos (VPT) tvirtinama pirkimo vertės apskaičiavimo metodika; šio įstatymo 47 str. 7 d. – VPT tvirtinama tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodika; šio įstatymo 87 str. 1 d. VPT – tvirtinamų tipinių sutarčių sąlygos; šio įstatymo 87 str. 2 d. 2 p. – VPT tvirtinamos kainodaros taisyklės. Akcentuotina, kad įstatymo lygiu nėra reglamentuojami jokie šių metodikų (taisyklių) turinio kriterijai.</p>

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
		metodika įvardijama tik kaip pagrįsta konkrečiais duomenimis. VPI projekte nėra jokių užuominų apie galimą metodikos turinį, susijusį su sukuriama socialine ir ekonomine nauda. Metodikos turinio principai turėtų išplaukti iš VPI projekto nuostatų, o ne nustatyti aiškinamuoju raštu. Analogiška pastaba taikytina ir PAVI projekto 1 straipsniui.	
25.		8.VPI projekte paliekama galimybė pasirinkti vieną iš alternatyvių veiksmų (viešąjį pirkimą, rinkos dalyvių konsultaciją arba analizę), tačiau nesiūloma nustatyti jų tarpusavio hierarchijos ar prioritetinio taikymo. Be to, pagal VPI įtvirtintas pasirengimo viešajam pirkimui procedūras, rinkos dalyvių konsultacija yra pasirengimo viešajam pirkimui proceso dalis (žr. VPI 27 str.). Tokiu atveju, kyla klausimas, kada būtų laikoma, kad sudaryti vidaus sandoriui pakanka tik rinkos dalyvių konsultacijos ir toliau vykdyti viešojo pirkimo nereikia, o kada būtina iki galo atlikti pirkimo procedūras. Manome, kad šie principai turėtų būti aiškiai atskleisti įstatyme, o tik vėliau jų taikymo taisyklės detalizuotos metodikoje, kurios pagrindu bus rengiamas motyvuotas sprendimas dėl vidaus sandorio sudarymo. Analogiška pastaba taikytina ir PAVI projekto 1 straipsniui.	Neatsižvelgta. Siūlymo argumentai pateikti įstatymų projektų aiškinamajame rašte.
26.		11. Vertinant nuostatas, susijusias su VPI projektu keičiamo 10 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktuose nurodyta alternatyva – atlikta pirkimo procedūra (taip ji įvardijama pagal VPI projektu keičiamo VPI 10 str. 2 d. 1 ir 2 p., o VPI projektu keičiamo VPI 10 str. 3 d. konkretizuojama į baigtą viešąjį pirkimą), kyla teisinis neaiškumas, ar atvejais, kai atlikus pirkimo procedūras būtų nustatoma, jog neįmanoma užtikrinti paslaugos teikimo nepertraukiamumo, geros kokybės ir prieinamumo, susiję tik su VPI 29 straipsnio 2 – 4 dalių nuostatomis, ar tokie išvada padaryti gali būti taikomos ir kokios nors kitos aplinkybės. Siūlytume apsvarstyti galimybę ties šia alternatyva pateikti nuorodą į VPI 29 straipsnio atitinkamas nuostatas. Taip pat siūlytume detaliau atskleisti šios alternatyvos tikslingumo ir taikymo aspektus Aiškinamajame rašte (kartu aktuali šios išvados 9 pastabos dalis dėl pasirinktos alternatyvos pagrįstumo). Pastaba aktuali ir PAVI projektui.	Atsižvelgta iš dalies. VPI projekte vartojamos sąvokos turi Viešųjų pirkimų įstatyme nustatytas reikšmes.

Eil. Nr.	Institucija, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
27.		<p>14. Pritardami Finansų ministerijos (toliau – FM) 2026 m. vasario 18 d. rašte Nr. 6K-26/982 išdėstytoms pastaboms <i>dėl VKVAĮ projekto</i>, siūlome į jas atsižvelgti, nes jos tiksliai atkreipia dėmesį į sisteminį nuoseklumą, kuris yra būtinas reguliuojant savivaldybių vidaus auditą. Teikiamuose įstatymų projektuose siūlomas modelis vidaus audito funkcijas išskaido tarp dviejų įstatymų taip, kad: <i>pavaldumas, atskaitingumas ir nepriklausomumas</i> būtų reglamentuojami VSI projekte, o <i>audituojamų subjektų sąrašas</i> – VKVAĮ projekte. Toks išskaidymas nėra logiškas, nes tai yra vienos savivaldybės institucijos veiklos modelio dalys, kurios turėtų būti apibrėžtos viename teisės akte. FM siūlymas visą savivaldybės centralizuoto vidaus audito tarnybos veiklos apimtį ir pavaldumo ryšius sutelkti keičiamame Įstatyme yra sistemiškai nuoseklesnis ir aiškesnis tiek savivaldybėms, tiek priežiūros institucijoms. Be to, FM pagrįstai nurodo, kad siūlomas VKVAĮ projekto pakeitimas yra neišsamus ir netikslus – jame trūksta kai kurių savivaldybės subjektų, o dalis paminėtų įstaigų apskritai nepatenka į viešojo sektoriaus subjektų apibrėžtį. Tai gali lemti praktinių taikymo problemų ir skirtingą interpretavimą. Atsižvelgimas į FM pastabas leistų užtikrinti, kad savivaldybių vidaus audito sistema būtų reglamentuojama <i>vientisai, aiškiai ir sistemiškai</i>, o tai atitinka tiek teisėkūros principus, tiek savivaldos institucijų veiklos logiką.</p>	<p>Neatsižvelgta. Aktualūs 21 pastabos įvertinimo argumentai.</p>